



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 22 juli 2026
No. 2026.02442
Portefeuillehouder: Burgemeester
Team: Bestuurszaken**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 22 juli 2026

Betreft: Schriftelijke vragen - Het toekomstige Maastrichtse lobbyregister

Geacht college,

Op 7 juli jl. dienden de leden Blom, Frijters en Vaessen het initiatiefvoorstel 'Invoering lobbyregister openbaarmaking agenda's van burgemeester en wethouders en lobbyparagraaf bij collegevoorstellen' in. Ondanks mooie beloftes¹ hieromtrent van ettelijke coalitiepartijen in verkiezingstijd werd het voorstel jammerlijk verworpen. Het voorstel was geënt op dat van Rotterdam; de eerste gemeente die in januari 2025 besloot tot invoering van een lobbyregister op gemeentelijk niveau. Op 15 juli jl. volgde omtrent de voortgang van de implementatie hiervan een update.² Dit leidt dan ook tot de volgende schriftelijke vragen.

- 1) Het college van die andere Maasstad geeft aan dat het al actief inzet op vormen van bestuurlijke transparantie. Zo zijn het onderhandelingsdossier en de lobbybrieven [ten tijde van de coalitieonderhandelingen] openbaar gemaakt. De lobbybrieven zijn ook in Maastricht geopenbaard; het onderhandelingsdossier echter niet. Uw college en ook de coalitiepartijen die dat mogelijk maken, hebben meermaals aangegeven het Rotterdamse voorbeeld te willen volgen. Gaat u in navolging van Rotterdam het onderhandelingsdossier dat geleid heeft tot het coalitieakkoord ook openbaar maken? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot uw eerdere uitspraken, het collegialiteitsbeginsel³ en uw informatieplicht?⁴

¹ Zie stelling 4, <https://www.ad.nl/maastricht/stemwijzer-gemeenteraad-verkiezingen-maastricht~a605868e/>.

² Afdoeningsvoorstel wethouder Van Dommelen over resterende toezeggingen ambtelijke integriteit, 26bb005997, 15 juli 2026.

³ Art. 169 lid 1 jo. 180 lid 1 Gemeentewet.

⁴ Art. 169 leden 1 en 2 jo. 180 leden 2 en 3 Gemeentewet.

- 2) Verder geeft het Rotterdamse college aan dat het wekelijks de collegeagenda deelt. Voorts wordt onderzocht of wethouder agenda's openbaar gemaakt kunnen worden en een 'lobbyparagraaf' (lees: advies- en consultatieparagraaf) onderdeel zou kunnen worden van de bestuurlijke stukken. Los van het feit dat uw college kenbaar gemaakt heeft het Rotterdamse voorbeeld te willen volgen, heeft de portefeuillehouder ook aangegeven geen bezwaar te hebben tegen agendaopenbaarmaking noch tegen het herintroduceren van de advies- en consultatieparagraaf. Wil uw college op korte termijn bezien hoe agendaopenbaarmaking en het toevoegen van een advies- en consultatieparagraaf in raadsvoorstellen werkelijkheid kan worden in Maastricht? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot uw eerdere uitlatingen, het collegialiteitsbeginsel en uw informatieplicht?
- 3) Daarnaast stelt de uitvoerende macht in Rotterdam dat men wacht met het 'complementeren van een werkbare Rotterdamse doorvertaling',⁵ daar het ministerie van BZK met een concreet landelijk voorstel komt. In een vooroverleg met initiatiefnemers gaf de portefeuillehouder echter aan dat 'de voortgang omtrent het lobbyregister in Rotterdam stilligt [sic]'. Uit bovenstaande informatie blijkt dat dus niet te kloppen. Daarenboven komt in Q4 2026 een onderzoeksvoorstel naar de Rotterdamse raad omtrent uitwerking van het lobbyregister.⁶ Een raadslid informeren, is de hele raad informeren; één raadslid foutief informeren; is de hele raad foutief informeren. Vindt uw college, en de portefeuillehouder in het bijzonder, dat de raad met deze uitlating correct geïnformeerd is? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dat zich tot het afdoeningsvoorstel uit Rotterdam? Zo nee, waarom niet, deelt uw college de mening dat de raad op het verkeerde been gezet is en hoe verhoudt dat zich tot uw eerdere uitlatingen, het collegialiteitsbeginsel en uw plicht de raad correct te informeren?
- 4) Indien bovenstaande vraag ontkennend wordt beantwoord: welke waarborgen stelt uw college in om te voorkomen dat de raad in de toekomst opnieuw op basis van onvolledige of onjuiste informatie wordt geïnformeerd? Welke consequenties verbindt uw college aan het feit dat de raad in het vooroverleg niet correct is geïnformeerd over de voortgang van het lobbyregister in Rotterdam?
- 5) Tot slot, is het begrip collegialiteitsbeginsel meermaals genoemd in deze schriftelijke vragen. Getuige het Berenschot-rapport over de bestuurscultuur in Maastricht schijnt het juist daaraan te schorten.⁷ Bovendien breken ondergetekenden een lans voor transparantie van de collegeagenda's. Om de collegevergaderingen efficiënt, transparant en ordentelijk te laten verlopen, is een reglement van orde voor de collegevergaderingen van belang. Verbazingwekkend is het dan ook dat dit reglement in Maastricht ontbreekt,⁸ ondanks dat dit wettelijk verplicht is en aan de raad toegezonden moet worden.⁹

⁵ Afdoeningsvoorstel wethouder Van Dommelen over resterende toezeggingen ambtelijke integriteit, 26bb005997, 15 juli 2026, p. 2.

⁶ Jaarplan bestuurlijke integriteit 2026, gemeente Rotterdam, p.9.

⁷ L. Vellekoop e.a., *Dynamieken doorbreken; Een onderzoek naar de Maastrichtse bestuurs- en organisatiecultuur*, Berenschot 2026, p. 20.

⁸ L. Vellekoop e.a., *Dynamieken doorbreken; Een onderzoek naar de Maastrichtse bestuurs- en organisatiecultuur*, Berenschot 2026, p. 16.

⁹ Art. 52 Gemeentewet.

Denkt uw college dat een reglement van orde voor de collegevergaderingen de efficiëntie, transparantie en onderlinge collegialiteit van het college zal vergroten? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet, hoe verhoudt dat zich tot het Berenschot-rapport en het Rotterdamse voorbeeld?

- 6) In tegenstelling tot het college in Maastricht kent het college van de gemeente Land van Cuijk wel een reglement van orde voor zijn vergaderingen.¹⁰ Dit werd vigerend op 22 maart 2022 en ondertekend door waarnemend burgemeester Hillenaar. Hoe staat het inmiddels met het vaststellen van een Maastrichts reglement van orde voor uw collegevergaderingen? Waarom heeft de voorzitter van uw college bij zijn aantreden het voorbeeld van de gemeente Land van Cuijk niet gevolgd? Vindt uw college dat het uitblijven van een reglement van orde voor uw vergaderingen conform uw wettelijke plicht daartoe is? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Gaarne beantwoording binnen de daarvoor geldende termijn.

Hoogachtend,

Jules Vaessen	Stephanie Blom	Bram Nab	Jo Smeets
Partij voor de Dieren	Socialistische Partij	Forum voor Democratie	Maastricht van NU
Nicolle Abeling	Jos Gorren	Aurele Boesten	Tiny Meese
Partij voor de Vrijheid	SAB	M:OED	Partij Veilig Maastricht

¹⁰ <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR674506/1>.